

HAICNEAL Vs. HAINOZAL - Ngăn Chặn Dòng Dầu Gội Bất Chước, Buộc Tiêu Hủy Nhãn Sản Phẩm Và Máy In, Đồng Thời Chặn Đứng Hành Vi Chiếm Đoạt Nhãn Hiệu

1. Tóm tắt vụ việc

KENFOX IP & Law Office đại diện cho Công ty Dược phẩm Côn Minh **Dihon** (Trung Quốc), chủ sở hữu nhãn hiệu dầu gội trị liệu HAICNEAL (**HAICNEAL**), và nhà phân phối độc quyền tại Việt Nam là Công ty TNHH Thương mại Dược phẩm **Đông Á**, sau khi một doanh nghiệp Việt Nam (Công ty Cổ phần **ASEM VINA**) sản xuất và đưa ra thị trường một loại dầu gội với bao bì mô phỏng gần như toàn bộ hình thức thương mại (trade dress) của HAICNEAL, nhưng dưới tên gọi "**HAINOZAL**" (**HAINOZAL**). Do hai dấu hiệu "**HAICNEAL**" và "**HAINOZAL**" không gây nhầm lẫn trực tiếp theo chuẩn so sánh nhãn hiệu, và bao bì/nhãn của "**HAICNEAL**" chưa được đăng ký là "**kiểu dáng công nghiệp**" tại Việt Nam, lập luận xâm phạm quyền SHTT theo hướng truyền thống không có nền tảng vững chắc.

Chúng tôi đã chuyển hướng chiến lược giải quyết sang cơ chế "**chống cạnh tranh không lành mạnh**" theo pháp luật Việt Nam, đồng thời triển khai điều tra viên nội bộ ghi nhận việc sản xuất quy mô lớn và lượng nhãn vi phạm được lưu trữ tại **nhà máy ASEM VINA**. Song song, chúng tôi **gửi Thư Cảnh báo** - Yêu cầu chấm dứt hành vi vi phạm kèm **Đơn Kiến Nghị** chính thức gửi Thanh tra Bộ Khoa học & Công nghệ (**Thanh tra Bộ KHCHN**). **Thanh tra Bộ KHCHN** sau đó yêu cầu Cục Sở hữu trí tuệ Việt Nam (**Cục SHTT**) ban hành "**Kết luận chuyên môn**", xác nhận rằng **bao bì của ASEM VINA** cấu thành hành vi cạnh tranh không lành mạnh.

Dưới sức ép từ cơ quan quản lý, ASEM VINA đã thừa nhận vi phạm bằng văn bản, xin lỗi, công bố quy mô vật liệu vi phạm (hàng chục nghìn mét nhãn in), và bàn giao toàn bộ nhãn vi phạm cùng sáu (06) máy in cho Văn phòng khách hàng tại Hà Nội để tiêu hủy. **Thanh tra Bộ KHCHN** sau đó ban hành **Kết luận chính thức xác định hành vi cạnh tranh không lành mạnh**. Song song đó, chúng tôi nộp **Đơn Phản Đối** đơn đăng ký nhãn hiệu "**HAINOZAL**" của Công ty ASEM, và kết quả là Cục SHTT đã từ chối đơn đăng ký này.

Chiến lược kết hợp này mang tính quyết định: Năng lực sản xuất bị triệt phá, bao bì vi phạm bị loại bỏ khỏi thị trường, nguy cơ sử dụng nhãn hiệu như công cụ cưỡng ép trong tương lai bị ngăn chặn, và vị thế thương mại của "**HAICNEAL**" tại Việt Nam được bảo vệ vững chắc.

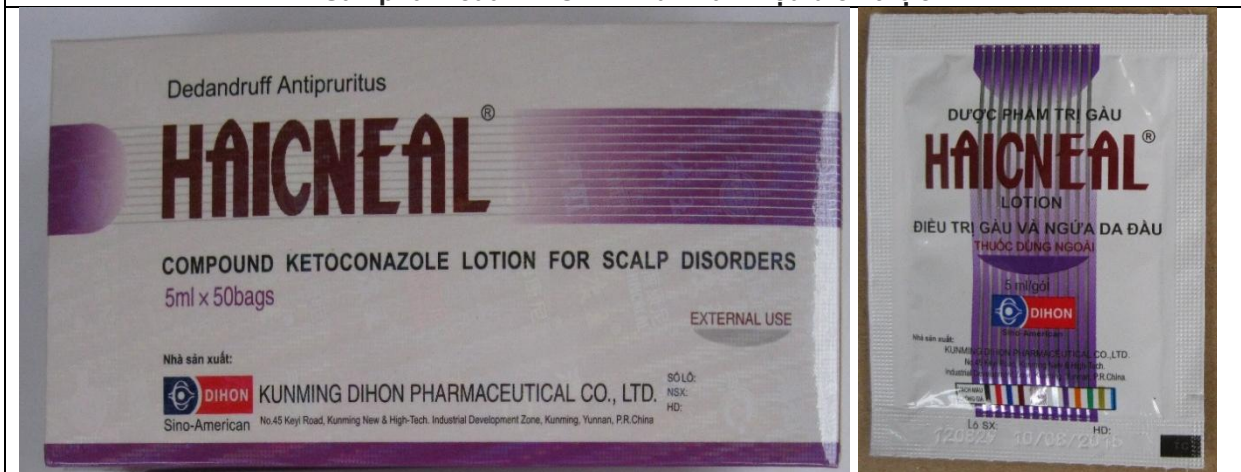
Khách hàng:

- **Kunming Dihon Pharmaceutical Co., Ltd. ("DIHON")**, Trung Quốc – chủ sở hữu nhãn hiệu "**HAICNEAL**" cho dầu gội trị liệu (Nhóm 05).
- **Công ty TNHH Thương mại Dược phẩm Đông Á ("ĐÔNG Á")**, Việt Nam – nhà phân phối độc quyền dầu gội trị liệu HAICNEAL tại Việt Nam.

Bên vi phạm:

- **Công ty Cổ phần ASEM VINA ("ASEM VINA" JSC)**, Việt Nam – sản xuất và kinh doanh sản phẩm dầu gội có bao bì mô phỏng HAICNEAL.
- **Công ty TNHH ASEM ("ASEM Co., Ltd.")**, Việt Nam - nộp đơn đăng ký dấu hiệu "**HAINOZAL**" (hình) tại Việt Nam cho Nhóm 03.

Sản phẩm của DIHON / Chủ nhãn hiệu đích thực



Sản phẩm của ASEM VINA / Bên vi phạm



Kết quả:

- Chúng tôi buộc ASEM VINA thừa nhận vi phạm và đưa ra văn bản xin lỗi.
- Bên vi phạm đã bàn giao toàn bộ [bao bì](#) vi phạm và sáu máy in để tiêu hủy.
- Chúng tôi đạt được Kết luận chính thức của Thanh tra Bộ KH-CN xác nhận hành vi cạnh tranh không lành mạnh.
- Chúng tôi nộp đơn phản đối và dẫn đến việc đơn đăng ký nhãn hiệu “HAINOZAL” bị từ chối - ngăn chặn bên vi phạm “hợp pháp hóa” việc bắt chước nhãn hiệu tại Việt Nam.

2. Tại sao vụ việc có tính thách thức pháp lý cao?

Thách thức 1: Không có sự nhầm lẫn rõ ràng giữa hai dấu hiệu chữ

Thương hiệu của DIHON là “**HAICNEAL**”, trong khi bên vi phạm sử dụng “**HAINOZAL**”. Theo tiêu chuẩn thẩm định và đánh giá xâm phạm nhãn hiệu tại Việt Nam, hai dấu hiệu này không bị coi là tương tự gây nhầm lẫn về cấu trúc, cách phát âm hay tổng thể hình thức. Nói cách khác, chúng tôi không thể đơn thuần cáo buộc [xâm phạm nhãn hiệu](#) - các dấu hiệu này đủ khác biệt để không thỏa mãn tiêu chí nhầm lẫn trong lập luận truyền thống.

Thách thức 2: Bao bì/chỉ dẫn thương mại chưa được đăng ký dưới dạng kiểu dáng công nghiệp

Hộp, nhãn và hình thức nhận diện thương mại của “**HAICNEAL**” chưa được đăng ký riêng biệt là kiểu dáng công nghiệp tại Việt Nam. Điều này đồng nghĩa không có cơ sở pháp lý để khởi kiện theo hướng “xâm phạm kiểu dáng công nghiệp”.

Đây chính là “khoảng trống” mà những đối tượng nhái tinh vi thường lợi dụng. Họ tránh sao chép nguyên văn tên nhãn hiệu mà thay vào đó sao chép toàn bộ hình ảnh thương mại - bố cục, màu sắc, phong cách trình bày - tức những yếu tố thực sự tạo dựng khả năng nhận biết trong tâm trí người tiêu dùng.

Thoạt nhìn, DIHON và đối tác ĐÔNG Á có vẻ ở thế bất lợi. Nếu chỉ dựa vào chiến lược xâm phạm nhãn hiệu truyền thống, khả năng thực thi sẽ yếu và khó thành công.

Chính ở điểm này, KENFOX thể hiện sự khác biệt. Chúng tôi tái xác định bản chất vụ việc: Bên vi phạm không chỉ “bắt chước tên thương hiệu”, mà **chiếm dụng toàn bộ nhận diện thương mại** của khách hàng. Và pháp luật nhãn hiệu đơn thuần không đủ rộng để xử lý hành vi này - nên chúng tôi vận dụng đúng cơ chế pháp luật về **cạnh tranh không lành mạnh** để buộc chấm dứt hành vi.

3. Chiến lược và Hành động của KENFOX

Chúng tôi tiếp cận vụ việc thông qua bốn bước triển khai đồng bộ, nhằm xác lập sự thật, chọn đúng hướng pháp lý và triệt tiêu cả rủi ro hiện tại lẫn tương lai.

(i) Thu thập chứng cứ và điều tra thị trường

Thay vì suy đoán, KENFOX tiến hành điều tra thực địa. Điều tra viên nội bộ được cử trực tiếp tới cơ sở sản xuất của ASEM VINA để xác minh quy mô và bản chất hoạt động. Cuộc điều tra xác nhận ASEM VINA đang sản xuất dầu gội “HAINOZAL” với số lượng lớn và lưu trữ khối lượng lớn nhãn mác vi phạm chưa sử dụng. Điều này chứng minh đây là hoạt động sản xuất thương mại quy mô, không phải thử nghiệm.

Việc xác lập quy mô vi phạm là yếu tố then chốt, bởi **cơ quan thực thi** tại Việt Nam hành động mạnh mẽ khi được cung cấp bằng chứng xác thực về hoạt động thương mại trên quy mô lớn, chứ không chỉ dựa trên dấu hiệu tương tự trên mạng.

Chúng tôi không chỉ xử lý trên giấy tờ - chúng tôi thu thập chứng cứ thực tế và lượng hóa mức độ vi phạm để buộc cơ quan chức năng hành động.

(ii) Định hướng pháp lý: Cạnh tranh không lành mạnh, không chỉ là xâm phạm nhãn hiệu

Chúng tôi tư vấn DIHON và ĐÔNG Á xử lý vụ việc theo cơ chế **“chống cạnh tranh không lành mạnh”** thay vì chỉ dựa vào pháp luật nhãn hiệu. Lý do rất rõ ràng: Dù “HAICNEAL” và “HAINOZAL” không gây nhầm lẫn theo tiêu chuẩn nhãn hiệu, việc mô phỏng bao bì và dấu hiệu thương mại cho sản phẩm dầu gội cùng loại khiến người tiêu dùng nhầm tưởng về nguồn gốc và lợi dụng uy tín thương mại của “HAICNEAL”. Theo pháp luật Việt Nam, hành vi mô phỏng hình thức trình bày thương mại như vậy là cạnh tranh không lành mạnh.

Lập luận thực tế của chúng tôi rất rõ ràng: “Bạn đang ăn theo danh tiếng của chúng tôi bằng cách làm cho sản phẩm của bạn giống sản phẩm của chúng tôi”.

Chúng tôi thành thạo áp dụng pháp luật cạnh tranh không lành mạnh để bảo vệ trade dress (bao bì thương mại) và uy tín thương mại, kể cả khi không có bảo hộ kiểu dáng công nghiệp.

(iii) Thực thi đa tầng: Cảnh báo kết hợp với leo thang xử lý

Chúng tôi áp dụng chiến lược gây áp lực đa hướng, thay vì chỉ gửi một yêu cầu đơn lẻ.

- **Thư Cảnh báo - Yêu cầu chấm dứt vi phạm:** Gửi yêu cầu chính thức kèm so sánh chi tiết bao bì “HAICNEAL” so với “HAINOZAL”, viện dẫn quy định về cạnh tranh không lành mạnh, cảnh báo chế tài. Đây là thông báo pháp lý và biện pháp gây áp lực tâm lý.
- **Nộp Đơn Kiến Nghị đến Thanh tra Bộ KHCN:** Ngay sau gửi Thư Khuyến Cáo, chúng tôi gửi Đơn Kiến Nghị đến Thanh tra Bộ KHCN. Việc đưa vụ việc ra cơ quan nhà nước ngay lập tức cho thấy doanh nghiệp vi phạm đang bị giám sát nhà nước, buộc họ cân nhắc hậu quả.

- Yêu cầu “**Kết luận chuyên môn**” từ Cục SHTT: Sau kiến nghị, Thanh tra Bộ KH-CN đã yêu cầu Cục SHTT đánh giá kỹ thuật. Cục SHTT ban hành văn bản chính thức xác nhận bao bì kiểu “HAICNEAL” của ASEM VINA là cạnh tranh không lành mạnh. Từ đây, cáo buộc của chúng tôi trở thành **kết luận kỹ thuật của cơ quan quản lý nhà nước**, gần như chặn đường tranh cãi của bên vi phạm.

Chúng tôi điều phối cơ quan chức năng đề Cục SHTT và Cơ quan thanh tra đồng thời tạo sức ép và xác thực lập luận của chúng tôi.

(iv) Phòng thủ nhãn hiệu song song: Ngăn chặn rủi ro pháp lý tương lai

Trong khi xử lý cạnh tranh không lành mạnh, công ty liên quan - Công ty TNHH ASEM - đã nộp đơn đăng



ký “HAINOZAL” (). Nếu được cấp, họ có thể dùng đăng ký này để tấn công lại việc kinh doanh hợp pháp của DIHON tại Việt Nam - chiến thuật phổ biến trong các vụ “**đăng ký nhãn hiệu với dụng ý xấu**”.

KENFOX hành động ngay lập tức: Chúng tôi nộp Đơn Phản Đối, dựa trên lập luận **cạnh tranh không lành mạnh và ý đồ chiếm đoạt uy tín thương mại** thay vì chỉ dựa vào mức độ tương tự của dấu hiệu. Cục SHTT đã xem xét và quyết định **từ chối bảo hộ “HAINOZAL”**.

Chúng tôi bảo vệ toàn diện - vừa chặn sản phẩm vi phạm hôm nay, vừa ngăn đối thủ biến nhãn hiệu nhái thành vũ khí pháp lý ngày mai.

Kết quả: Chiến lược của KENFOX không chỉ dập tắt vi phạm hiện hữu mà còn triệt tiêu mọi nguy cơ hợp pháp hóa thương hiệu nhái trong tương lai - một chiến thắng thực chất và bền vững.

4. Kết quả / Tác động

(a) Thừa nhận vi phạm và xin lỗi:

Sau khi nhận được Thư yêu cầu chấm dứt vi phạm và các động thái leo thang từ cơ quan quản lý, ASEM VINA đã phản hồi chính thức bằng văn bản. Trong thư trả lời, doanh nghiệp này thừa nhận rõ ràng hành vi của mình cấu thành cạnh tranh không lành mạnh và gửi **Thư xin lỗi bằng văn bản** tới khách hàng chúng tôi vì đã xâm phạm quyền SHTT của DIHON. Việc thừa nhận vi phạm **bằng văn bản** như vậy là **vô cùng hiếm trong thực tiễn**. Điều này không chỉ củng cố cơ sở cho các yêu cầu bồi thường thiệt hại (nếu có) trong tương lai mà còn là tài liệu rắn đề mạnh mẽ đối với các hành vi tương tự của những chủ thể khác.

(b) Xác định cụ thể khối lượng vật liệu vi phạm:

Trong văn bản phản hồi, ASEM VINA đồng thời cung cấp số liệu cụ thể về quy mô vi phạm. Công ty này xác nhận đã in và dự trữ lượng lớn nhãn và bao bì “**HAINOZAL**” tại nhà máy, thậm chí cung cấp chi tiết số

lượng cuộn, kích thước, tổng diện tích nhãn đã in sẵn. Mức độ chi tiết này chứng minh đây không phải hành vi vô tình mà là sản xuất quy mô, có tổ chức và có chủ đích.

(c) Bàn giao và tiêu hủy vật lý:

Đại diện được ủy quyền của ASEM VINA, ông Nguyễn Văn Tiệp, đã trực tiếp bàn giao toàn bộ nhãn vi phạm và sáu máy in cho văn phòng đại diện của khách hàng chúng tôi tại Hà Nội để tiêu hủy. Đây không phải là lời hứa trên giấy mà là hành động thực tế nhằm triệt tiêu khả năng tiếp tục [sản xuất](#) bao bì vi phạm. Đối với đa số chủ sở hữu quyền, đây là kết quả thực thi lý tưởng: Không chỉ dừng hoạt động bán mà còn đảm bảo bên vi phạm không thể tiếp tục sản xuất bao bì nhái về sau.

(d) Hồ sơ xử lý chính thức từ Bộ KH&CN:

Thanh tra Bộ KH&CN đã ban hành Biên bản Kết luận chính thức, xác định hành vi của ASEM VINA là cạnh tranh không lành mạnh theo pháp luật Việt Nam. Kết quả này cung cấp xác nhận mang tính nhà nước về hành vi vi phạm, tạo hồ sơ thực thi vĩnh viễn để sử dụng trong tương lai nếu bên vi phạm tái phạm, và gửi thông điệp răn đe rõ ràng tới các doanh nghiệp khác trong cùng lĩnh vực sản phẩm.

(e) Đơn đăng ký nhãn hiệu bị bác bỏ:

Cuối cùng, Cục SHTT đã từ chối Đơn đăng ký nhãn hiệu “HAINOZAL” cho Nhóm 03 của Công ty TNHH ASEM, theo Đơn Phản Đối của chúng tôi. Kết quả này ngăn chặn hoàn toàn khả năng bên vi phạm tuyên bố quyền đối với nhãn hiệu đó và dùng nó để cáo buộc ngược DIHON vi phạm tại Việt Nam. Điều này đảm bảo DIHON, thông qua đối tác ĐÔNG Á, có thể tiếp tục kinh doanh và phân phối “HAICNEAL” tại Việt Nam mà không bị cản trở bởi một nhãn hiệu được [đăng ký với dụng ý xấu](#).

Tác động thương mại: Kết quả đạt được là toàn diện: Dòng sản phẩm “HAINOZAL” và bao bì nhái bị loại bỏ hoàn toàn khỏi thị trường; công cụ sản xuất của bên vi phạm bị triệt tiêu; nỗ lực đăng ký nhãn hiệu nhằm hợp pháp hóa thương hiệu nhái thất bại; và vị thế thương mại của “HAICNEAL” tại Việt Nam - thông qua ĐÔNG Á - được bảo vệ vững chắc.



5. Vụ việc này chứng minh điều gì về KENFOX?

- **Chúng tôi thực thi ngay cả khi mức độ tương tự nhãn hiệu yếu:** “HAICNEAL” và “HAINOZAL” không giống nhau theo tiêu chí đánh giá nhãn hiệu truyền thống. Tuy vậy, chúng tôi vẫn chặn đứng hành vi bất chước bằng cách áp dụng pháp luật chống cạnh tranh không lành mạnh.
- **Chúng tôi bảo vệ trade dress và nhận diện thị trường, không chỉ nhãn hiệu chữ đã đăng ký:** Dù bao bì “HAICNEAL” chưa được đăng ký “*kiểu dáng công nghiệp*”, chúng tôi vẫn thuyết phục được Cục SHTT xác nhận bằng văn bản rằng việc sao chép bao bì là hành vi cạnh “*tranh không lành mạnh*”.
- **Chúng tôi tạo sức ép thực tế, không chỉ làm thủ tục giấy tờ:** Chúng tôi kết hợp gửi Thư Cảnh báo khẩn cấp với việc ngay lập tức đẩy hồ sơ lên Thanh tra Bộ KH-CN. Điều này tạo áp lực đồng thời từ hai phía: Doanh nghiệp và Nhà nước.
- **Chúng tôi buộc thực hiện biện pháp khắc phục vật lý:** Bên vi phạm phải bàn giao và chúng tôi giám sát tiêu hủy nhãn vi phạm cùng sáu (06) máy in dùng để sản xuất bao bì nhái. Đây là biện pháp triệt phá năng lực sản xuất thực tế.

- **Chúng tôi tấn công cả hiện tại lẫn tương lai:** Trong khi ngăn chặn [hành vi vi phạm](#) hiện hữu, chúng tôi cũng phản đối và đánh bại đơn đăng ký nhãn hiệu “HAINOZAL” của bên vi phạm. Qua đó, ngăn họ biến bao bì nhái thành “vũ khí pháp lý” tại Việt Nam.
- **Chúng tôi đạt được kết luận thực thi có giá trị pháp lý:** Chúng tôi thu được Kết luận chính thức của Thanh tra Bộ KH&CN xác định ASEM VINA đã thực hiện hành vi cạnh tranh không lành mạnh. Điều này tạo ra hồ sơ vi phạm được Nhà nước công nhận, có thể sử dụng cho các bước tiếp theo nếu bên vi phạm tái phạm.

Điều này rất hiếm. Nhiều công ty luật chỉ có thể nói: “**Chúng tôi đã gửi Thư cảnh báo**”. Chúng tôi có thể nói: “**Chúng tôi đã triệt phá chuỗi cung ứng tem nhãn, tiêu hủy máy móc, và buộc Nhà nước ghi nhận bạn là đối tượng cạnh tranh không lành mạnh**”.

Nguyễn Vũ Quân | Partner, IP Attorney

Đỗ Thị Phần | Special Counsel

Hoàng Thị Tuyết Hồng | Senior Trademark Attorney

Contact

KENFOX IP & Law Office

Building No. 6, Lane 12/93, Chinh Kinh Street, Nhan Chinh Ward, Thanh Xuan District, Hanoi, Vietnam

Tel: +84 24 3724 5656

Email: info@kenfoxlaw.com / kenfox@kenfoxlaw.com